



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-1576/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DRAŽENA MERKAŠA iz Zagreba, Vladimira Filakovca 13, OIB 62940483445, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2020.

r i j e š i o   j e

Odbija se žalba Dražena Merkaša, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. odbijen je kao neosnovan dužnikov zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti od 19. studenoga 2019. iskazane na rješenju o obustavi predstečajnog postupka od 31. listopada 2019. do ispunjenja zakonskih odredbi za iskazivanje iste danom nastupa ovršnosti rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-7233/2019 od 18. prosinca 2019. (točka I. izreke), otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13 (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Branka Malbašić, OIB 93517569919, Zagreb, Tina Ujevića 13 (točka III. izreke), odlučeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 21. veljače 2020. u 14,00 sati (točka IV. izreke), pozvani su vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka V. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava (točka VI. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka

VII. izreke), određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 9. lipnja 2020. (točke VIII. i IX. izreke) te je određen upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o., na suvlasničkim dijelovima dužnikovih nekretnina u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu (točka X. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud nakon pravomoćno obustavljenog predstečajnog postupka koji se vodio nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o., zaključkom poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019. nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za ukidanje potvrde pravomoćnosti rješenja o obustavi postupka od 31. listopada 2019., da su ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 64. st. 2. SZ-a pa dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da je sud utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. st. 1. i čl. 6. st. 1. SZ-a slijedom čega je doneseno predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 128. st. 6., čl. 129. st. 1., čl. 130. i čl. 131. st. 2. SZ-a.

Protiv tog rješenja, žalbu je podnio Dražen Merkaš, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje bez potrebe vraćanja na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je sud odluku o otvaranju stečajnog postupka utemeljio na pravomoćno presuđenoj stvari, na nedopuštenom raspolaganju i prijevarnim radnjama društva B2 Kapital d.o.o., na činjenicama i dokazima o kojima dužniku nije dana mogućnost da se izjasni, da ne postoji stečajni razlog, da sud nije donio odluku da će po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, da osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda plaćanja nisu pravovaljane, da sud nije donio rješenje o obustavi postupka po zahtjevu dužnika od 17. veljače 2020., da na dan 18. prosinca 2019. nisu postojali stečajni razlozi, da nema pretpostavki za imenovanje Branke Malbašić za stečajnog upravitelja, navodi da stečajni dužnik nije bio u poslovnom odnosu s društvom B2 Kapital d.o.o. te da prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja nije utvrdio činjenice vezane za sudske postupke koje vodi stečajni dužnik.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-2426/2018 od 31. listopada 2019. obustavio predstečajni postupak nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o. Zagreb, da je predmetno rješenje pravomoćno, da je zaključkom od 13. prosinca 2019. nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a, da je zaključkom od 24. siječnja 2020. određeno ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 21.

veljače 2020., da je dužnik podnio prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti rješenja od 31. listopada 2019., da je dužnik 13. siječnja 2020. podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, da je dužnik 17. veljače 2020. podnio zahtjev za donošenje rješenja o obustavi stečajnog postupka u kojem je naveo da povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da je sud 21. veljače 2020. održao ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Kako je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 5. i čl. 6. SZ-a donio je pobijano rješenje.

Sukladno odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, a te podatke ne spori niti žalitelj. Naime, prvostupanjski sud je utvrdio da iz podataka iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja prvostupanjskog rješenja proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika u razdoblju dužem od 60 dana, u iznosu od 49.614.342,38 kn. Jednako pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 128. i čl. 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka što dužnik također ne spori.

Žalbeni navodi da sud nije uzeo u obzir sve okolnosti ovog slučaja, da stečajni dužnik nije bio u poslovnom odnosu s društvom B2 Kapital d.o.o. te da prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja nije utvrdio činjenice vezane za sudske postupke koje vodi stečajni dužnik, nisu od značaja jer u ovom postupku utvrđuje sve činjenice koje su važne i kojima se mogu utvrditi stečajni razlozi iz čl. 5. i čl. 6. SZ-a, a koje je sud u ovom konkretnom postupku utvrdio.

U odnosu na žalbeni navod da nema pretpostavki za imenovanje Branke Malbašić za stečajnog upravitelja valja reći da je isti neosnovan, budući da je Branka Malbašić bila imenovana povjerenikom u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom postupku i vodio se kod istog suda pod poslovnim brojem St-2426/2018. Odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a propisan je način izbora stečajnog upravitelja, metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, osim ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, a odredbom čl. 85. SZ-a propisano je da na temelju izbora stečajnoga upravitelja u skladu s čl. 84., sud imenuje stečajnoga upravitelja rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka (st. 1.). Iznimno od stavka 1., ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati

stečajnim upraviteljem (st. 2.). Stoga je prvostupanjski sud sukladno navedenoj zakonskoj odredbi za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenovao Branku Malbašić.

U odnosu na žalbeni navod da sud nije donio odluku da će po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka valja reći da je isti neosnovan, budući da suprotno proizlazi iz podataka u spisu. Prvostupanjski sud je o tome donio odluku – zaključak od 13. prosinca 2019.

Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu Dražena Merkaša, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 28. travnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17894-fc27d**

Kontrolni broj: **00284-565a1-4a585**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.